

Судья: ***

Дело № 33-6***/2026
Уникальный идентификатор дела
50RS0001-01-2025-*****-19

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск Московской области 2 февраля 2026 г.
Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда
в составе:

председательствующего судьи ***

судей ***

при ведении протокола секретарем судебного заседания ***

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7***/2025 по исковому заявлению *** к Российской Федерации в лице ФССП России, ГУ ФССП по Московской области в лице ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному о взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе *** на решение Балашихинского городского суда Московской области от 23 октября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Рыбкина М.И.,

УСТАНОВИЛА:

*** обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице ФССП России, ГУ ФССП по Московской области в лице ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному о взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, указав, что в отношении *** 22 марта 2024 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному возбуждено исполнительное производство

№ 86460/24/50***-ИП на основании судебного приказа по делу № 2- 1***/2017 мирового судьи судебного участка № 6 Балашихинского судебного района Московской области на взыскание задолженности в размере 99 369 руб. в пользу взыскателя ООО «Феникс». Постановлением от 24 марта 2024 г. наложены аресты на счета *** 2 сентября 2024 г. истцом оплачена задолженность в размере 99 369 руб. и перечислена в пользу взыскателя, а также взыскан исполнительский сбор.

7 апреля 2025 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному возбуждено исполнительное производство № 1632***/25/50001-ИП на основании судебного приказа по делу № 2-1***/2017 мирового судьи судебного участка

№ 6 Балашихинского судебного района Московской области на взыскание задолженности в размере 99 369 руб. в пользу взыскателя ООО «ПКО «Феникс». Постановлением от 8 апреля 2025 г. наложены аресты на счета

***. Задолженность в размере 99 369 руб. и исполнительский сбор в размере 6 955,83 руб. были повторно взысканы с ***. Полагая незаконным повторное удержание денежных средств, истец просил суда взыскать с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации в свою пользу убытки в размере 106 324,83 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 6 мая 2025 г. по 23 июля 2025 г., начисленные на сумму 99 369 руб., за период с 4 июля 2025 г. по 23 июля 2025 г. на сумму 6 955,83 руб. в размере 4 470,24 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами со дня, следующего за днем вынесения решения судом по день фактической уплаты долга; компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.; госпошлину в размере 4 153 руб.; расходы на оформление доверенности в размере 3 400 руб.; расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.; потовые расходы в размере 727,28 руб.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 23 октября 2025 г. в удовлетворении исковых требований *** к Российской Федерации в лице ФССП России, ГУ ФССП по Московской области в лице ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному отказано.

В апелляционной жалобе *** просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции в полной мере не соблюдены.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному 22 марта 2024 г. на основании судебного приказа по делу № 2-1197/2017 мирового судьи

судебного участка № 6 Балашихинского судебного района Московской области, вступившего в законную силу 18 декабря 2017 г., возбуждено исполнительное производство № 86***/24/50001-ИП на взыскание с должника *** в пользу взыскателя ООО «Феникс» задолженности по кредитному обязательству в размере 99 369 руб.

24 марта 2024 г. наложены аресты на счета ***

2 сентября 2024 г. должником оплачена сумма задолженности в размере 99 369 руб., которая перечислена в пользу взыскателя ООО «Феникс», а также оплачена сумма исполнительского сбора.

13 сентября 2024 г. постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному исполнительное производство окончено на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

7 апреля 2025 г. постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному на основании судебного приказа по делу № 2-1197/2017 мирового судьи судебного участка № 6 Балашихинского судебного района Московской области, вступившего в законную силу 18 декабря 2017 г., возбуждено исполнительное производство № 163217/25/50001-ИП на взыскание с должника *** в пользу взыскателя ООО «ПКО «Феникс» задолженности по кредитному обязательству в размере 99 369 руб.

8 апреля 2025 г. наложены аресты на счета ***.

5 мая 2025 г. со счета истца списана сумма задолженности в размере 99 369 руб., и 14 мая 2025 г. денежные средства перечислены в пользу взыскателя ООО «ПКО «Феникс».

25 июня 2025 г. постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному исполнительное производство окончено на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

2 июня 2025 постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному с *** взыскан исполнительский сбор в размере 6 955,83 руб.

3 июля 2025 г. со счета *** списана сумма исполнительского сбора в размере 6 955,83 руб.

13 октября 2025 г. судебным приставом-исполнителем в адрес ООО «ПКО «Феникс» направлено требование о возврате перечисленных денежных средств.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 12, 15, 16, 150, 151, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», оценил представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что доказательств причинения истцу имущественного вреда

должностными лицами службы судебных приставов в материалы дела не представлено, в связи с чем оснований для удовлетворения иска не имеется.

Судебная коллегия с такими выводами суда согласиться не может ввиду следующего.

Согласно части первой статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (часть 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу требований статьи 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания, не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Исходя из положений статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Из разъяснений, изложенных в пункте 81 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" следует, что иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (пункт 3 статьи 125, статья 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных выше правовых норм для наступления ответственности за причинение вреда, в частности, в виде возмещения убытков, причиненных действием судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа необходима совокупность следующих условий: наступление вреда, вина причинителя вреда (действие или бездействие), причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом. Отсутствие одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 31 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее также Федеральный закон "Об исполнительном производстве") судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если исполнительный документ был ранее предъявлен к исполнению и исполнительное производство по нему было окончено по основаниям, установленным пунктами 1 и 2 части первой статьи 47 и пунктом 1 части 15 статьи 103 настоящего Федерального закона.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 47 Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях: 1) фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе; 2) фактического исполнения за счет одного или нескольких должников требования о солидарном взыскании, содержащегося в исполнительных документах, объединенных в сводное исполнительное производство.

Из приведенных норм следует, что при разрешении вопроса о возбуждении исполнительного производства на судебного пристава-исполнителя возложена обязанность установить наличие или отсутствие оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства, в том числе проверить, находился ли исполнительный документ на исполнении ранее, и исполнены ли требования исполнительного документа в рамках ранее возбужденного исполнительного производства.

Доказательств того, что судебный пристав-исполнитель совершил указанные действия, в результате которых были бы установлены основания для отказа в возбуждении исполнительного производства, материалы дела не содержат.

Таким образом, действия судебного пристава-исполнителя по повторному взысканию с *** задолженности являются незаконными, противоречащими положениям пункта 6 части 1 статьи 31 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", повлекшими возникновение на стороне *** убытков в виде суммы необоснованно взысканных с него денежных средств на основании судебного приказа мирового судьи, ранее исполненного судебным приставом-исполнителем.

Таким образом, с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в пользу *** подлежат взысканию убытки в размере 106 321,83 руб. (повторно взысканная сумма 99 369 руб. и исполнительский сбор 6 955,83 руб.).

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 6 мая 2025 г. по 23 июля 2025 г. и с 4 июля 2025 г. по 23 июля 2025 г., судебная коллегия исходит из того, что при возврате из соответствующего бюджета необоснованно взысканных судебным приставом-исполнителем денежных средств не подлежат применению нормы, регулирующие ответственность за неисполнение денежного обязательства, поскольку ни гражданским законодательством, ни законодательством об исполнительном производстве не предусмотрено начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на указанные суммы.

В пунктах 37 и 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", разъяснено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации). Обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

Таким образом, обязанность по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами возникает со дня вступления в законную силу решения суда, и до фактического его исполнения, в связи с чем судебная коллегия находит требование в данной части подлежащим удовлетворению.

Порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации регулируются главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации" разъяснено, что Минфин России, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований осуществляют исполнение судебных актов о возмещении вреда в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение в соответствующий финансовый орган с учетом положений, установленных пунктом 3.2 статьи 242.1 и абзацем третьим пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Как следует из ответа на вопрос № 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 1 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 марта 2015 г., проценты за пользование чужими денежными средствами не начисляются в установленный пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации период исполнения судебного акта по спору о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов. В случае, если по истечении срока, необходимого для осуществления исполнения такого судебного акта по правилам пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, данный судебный акт не исполнен, проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного проценты за пользование чужими денежными средствами в период исполнения судебного акта, предусмотренный п. 6 ст. 242.2 БК РФ, по спору о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, не начисляются.

В случае, если по истечении срока, необходимого для осуществления исполнения такого судебного акта по правилам п. 6 ст. 242.2 БК РФ, данный судебный акт не исполнен, проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются в порядке, предусмотренном ст. 395 ГК РФ.

Таким образом, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению по истечению трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение в соответствующий финансовый орган.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения требований о компенсации морального вреда.

В силу пункта 1 статьи 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными положениями ст. ст. 151, 1099 - 1101 ГК РФ.

Согласно статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с пункта 2 статьи 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, из вышеуказанных норм следует, что компенсация морального вреда возможна в случаях причинения такого вреда гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях, в т.ч. при нарушении имущественных прав, компенсация морального вреда может иметь место лишь при наличии прямого указания об этом в законе.

Истцом не представлено допустимых доказательств причинения ему нравственных и физических страданий, нарушения его неимущественных прав и нематериальных благ действиями ответчиков. При этом, законом не предусмотрена возможность компенсации морального вреда вследствие допущенных в рамках исполнительного производства нарушения имущественных прав, в связи с чем требование о компенсации морального вреда не подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В силу разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении Пленума от 21 января 2016 года N 1 "О

некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истцом заявлено требование о взыскании в его пользу расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.

Данные расходы подтверждены договором оказания юридических услуг между ИП Михальчук О.Д. и *** от 21 июля 2025 г., квитанцией к приходному кассовому ордеру от 19 июля 2025 г.

Учитывая объем заявленных требований, сложность дела, категорию и продолжительность рассмотрения спора, объем и характер оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, требования разумности, судебная коллегия считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

В связи с удовлетворением заявленных требований в пользу истца на основании ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию расходы на оплату госпошлины в размере 4 153 руб., почтовые расходы в размере 727,28 руб., а также расходы на оформление доверенности в размере 3 400 руб. (доверенность выдана на представление интересов истца по заявленным требованиям).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Балашихинского городского суда Московской области от 23 октября 2025 г. отменить.

Принять по делу новое решение.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в пользу *** убытки в размере 106 324 руб. 83 коп., государственную пошлину в размере 4 153 руб., расходы на оформление доверенности в размере 3 400 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., почтовые расходы в размере 727,28 руб.

В случае неисполнения настоящего апелляционного определения по истечении трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на

исполнение в соответствующий финансовый орган взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в пользу *** проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму 106 324 руб. 83 коп. по день фактической выплаты.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 16.02.2026

КОПИЯ ВЕРНА

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 00F540C9B94F3111BVB33662B8E272CE4E

Владелец: Гуляев Александр Анатольевич

Действителен с 2025-01-27 по 2026-04-22